ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 18-10/19

в отношении адвоката Г.А.Н.

г. Москва 31 октября 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. председателя комиссии, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.,
* заместителя председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Г.А.Н.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 25.09.2019 г. по жалобе доверителя Ф.Я.В. в отношении адвоката Г.А.Н.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступила жалоба доверителя Ф.Я.В. в отношении адвоката Г.А.Н., в которой указывается, что адвокат представлял интересы заявителя по уголовному делу в качестве потерпевшего в результате ДТП и в суде по спору о возмещении вреда, причиненного ДТП.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не заключил с заявителем письменное соглашение, получил оплату в размере 50 000 руб. (по 25 000 руб. ежемесячно) без оформления финансовых документов на банковскую карту от супруга доверителя, фактически не приступил к исполнению поручения, не представил отчет о выполненной работе и угрожал заявителю в переписке.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Г.А.Н. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* переписка с адвокатом;
* ордер адвоката.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что никогда не получал поручения от заявителя. По данному делу к нему в апреле 2019 г. обратился доверитель по имени И., который попросил его не как адвоката, а как доверенное лицо оказать содействие при сборе документов относительно ДТП, в котором пострадала его супруга (заявитель жалобы). За 2 месяца работы он получил 50 тыс. рублей и все обязательства перед доверителем выполнил, в т.ч. постоянно общался с сотрудниками ГИБДД, судебно-медицинской экспертизы и больницы в интересах заявительницы.

По прошествии времени ему позвонила доверитель и потребовала вернуть половину уплаченной суммы, на что он ответил отказом, т.к. весь объем работы был выполнен.

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

В заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что ордер был выписан адвокатом только для ознакомления с материалами дела в ГИБДД. К делу он приступил по устной просьбе супруга заявительницы, соглашение в письменной форме не заключалось.

Заявитель извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства, в заседание комиссии не явился, в связи с чем членами комиссии, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

 Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Г.А.Н. на основании ордера представлял интересы заявителя Ф.Я.М. в качестве потерпевшего по спору о возмещении вреда, причиненного ДТП.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Фактические обстоятельства, изложенные в жалобе, адвокатом не оспариваются, но стороны дают им различную правовую оценку.

В соответствии с п. 1 ст. 1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, физическим и юридическим лицам (далее - доверители) в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию. Согласно п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги (правовую помощь), за исключением деятельности по урегулированию споров, в том числе в качестве медиатора, третейского судьи, а также участия в благотворительных проектах других институтов гражданского общества, предусматривающих оказание юридической помощи на безвозмездной основе.

Таким образом, законодательство об адвокатской деятельности содержит прямой запрет на осуществление адвокатом юридической помощи (оказание юридических услуг) вне рамок адвокатской деятельности. По настоящему дисциплинарному производству комиссия считает установленным факт, что адвокат Г.А.Н. оказывал доверителю Ф.Я.В. юридическую помощь, связанную с представлением ее интересов в качестве потерпевшей по делу о ДТП. Данное обстоятельство не оспаривается самим адвокатом.

При этом комиссия критически относится к утверждениям адвоката о том, что он осуществлял данную деятельность «не как адвокат, а как доверенное лицо» по просьбе супруга заявительницы, что показывает недостаточное понимание адвокатом принципов и норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката. Кроме того, адвокат в своих объяснениях не отрицает того обстоятельства, что данная юридическая помощь носила возмездный характер и деньги в размере 50 000 руб. были им получены от супруга заявительницы.

Таким образом, оказание адвокатом юридической помощи в виде представления интересов доверителя в качестве потерпевшей по делу о ДТП вне рамок адвокатской деятельности подтверждается материалами дисциплинарного производства.

Комиссия неоднократно также ранее отмечала, надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Поскольку адвокат является профессиональным участником юридических правоотношений, то обязанность, закрепленная в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений. По рассматриваемому дисциплинарному производству адвокат не отрицает отсутствия письменного соглашения на оказание юридической помощи заявителю.

Таким образом, оказание юридической помощи доверителю без заключения письменного соглашения является самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката.

Также в своих заключениях комиссия неоднократно отмечала, что согласно п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Таким образом, закон устанавливает строгие требования к оформлению денежных средств, полученных адвокатом от доверителя. Самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката является получение денежных средств от доверителя за оказание юридической помощи в отсутствие заключенного соглашения об оказании юридической помощи, а также невнесение адвокатом полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования.

Материалами дисциплинарного производства подтверждается и не оспаривается самим адвокатом, что им от супруга заявителя были получены денежные средства за оказание юридической помощи в размере 50 000 руб. на личную банковскую карту в отсутствие заключенного соглашения и без оформления финансовых документов о получении денежных средств, а также не исполнена обязанность по внесению полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования, что является нарушением п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ.

Кроме того, комиссия ранее указывала в своих заключениях, что в силу п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре. Согласно пп. 2 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, придерживаться манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению.

 Комиссией изучена электронная переписка доверителя с адвокатом, в которой, в частности, содержится следующее обращение адвоката к доверителю после возникновения конфликтной ситуации: *«Слушай, придурашнайя. Я погать не буду. Но тобой займусь…» (сообщение от 21.06.2019 г. в 21.51.58).*

 Таким образом, адвокатом допущены прямые угрозы и оскорбления в адрес доверителя в электронной переписке, что не может рассматриваться комиссией иначе как совершение действий, направленных к подрыву доверия к адвокатуре.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Г.А.Н. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1, 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1, 2 ст. 8, п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ф.Я.В.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Г.А.Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1, 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1, 2 ст. 8, п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ф.Я.В., которое выразилось в том, что адвокат:

* оказывал юридическую помощь заявителю в виде в виде представления интересов доверителя в качестве потерпевшей по делу о ДТП вне рамок адвокатской деятельности;
* нарушил порядок оформления оказания юридической помощи, а именно оказывал юридическую помощь доверителю без заключения письменного соглашения;
* получил от супруга заявителя денежные средства за оказание юридической помощи в размере 50 000 руб. на личную банковскую карту в отсутствие заключенного соглашения и без оформления финансовых документов о получении денежных средств;
* допустил прямые угрозы и оскорбления в адрес доверителя в электронной переписке (сообщение от 21.06.2019 г. в 21.51.58*)*, совершив тем самым действия, направленные к подрыву доверия к адвокатуре.

И.о. председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Толчеев М.Н.